

Решение по гражданскому делу



[Информация по делу](#)

Дело № (2-1033/2024;)

УИД 47RS0№-76

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<адрес>

23 января 2025 г.

Приозерский городской суд <адрес> в составе
председательствующего судьи Шабуневич Н.Л.
при секретаре ФИОЗ
с участием истца ФИО1, представителя ответчика СНТ "Ладожское" ФИО5
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к СНТ
"Ладожское" об устранении нарушения прав собственника путем демонтажа здания КПП либо корректировки границ
земельного участка, взыскании убытков, судебной неустойки и судебных расходов,
установил:

ФИО1 в Приозерский городской суд <адрес> подано исковое заявление к СНТ "Ладожское" об устранении
нарушения прав собственника, в котором с учетом принятых судом уточнений истец просит обязать ответчика в
течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу демонтировать здание КПП находящееся в
непосредственной близости и с заходом на границы земельного участка с кадастровым номером №,
расположенного по адресу: <адрес>, с/п Запорожское, вблизи <адрес>, взыскать с ответчика в случае неисполнения
судебного акта судебную неустойку в размере 5000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта, взыскать
убытки в размере 245742,91 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины.

В обоснование иска указано, что истцу на праве собственности принадлежит земельный участок с
кадастровым номером №, расположенный по адресу: <адрес>, Запорожское сельское поселение, вблизи <адрес>.
Истец является членом СНТ "Ладожское". При проведении кадастровых работ по уточнению местоположения
границ земельного участка истца установлено, что нарушен межевой знак №, в непосредственной близости от
участка истца и с заходом на земельный участок истца находится строение КПП, принадлежащее ответчику. Из-за
наличия строения КПП на земельном участке, истец не может пользоваться земельным участком. В то же время
истец исправно вносил членские взносы, сумму взносов считает убытками из-за невозможности пользоваться
земельным участком.

С учетом неоднократного уточнения исковых требований (л.д.143-145 том 1, л.д. 102-104 том 2, л.д.105-108
том 2, л.д. 3-4 том 3), в редакции иска от ДД.ММ.ГГГГ(л.д.114-115 том 3) истец просит:

- обязать ответчика СНТ «Ладожское» в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную
силу устранить нарушения прав собственника земельного участка с кадастровым номером № путем корректировки
границ земельного участка с учетом прав собственника (вариант 2 заключения судебной землеустроительной
экспертизы) либо в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу демонтировать здание
КПП, находящееся в непосредственной близости и с заходом на границы земельного участка с кадастровым
номером №, расположенного по адресу: <адрес>, сельское поселение Запорожское, вблизи <адрес>;

- взыскать с СНТ «Ладожское» в пользу истца на случай неисполнения судебного акта судебную неустойку
в размере 5000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта;

- взыскать с СНТ «Ладожское» в пользу истца убытки в размере 255755,91 руб.;

- взыскать с СНТ «Ладожское» в пользу истца понесенные по делу судебные расходы в общем размере
315867,92 руб.(л.д.114-115 том 3)

Ответчиком СНТ «Ладожское» представлены письменные возражения, в которых ответчик с
предъявленными требованиями не согласен, просит в их удовлетворении отказать, в том числе в связи с пропуском
истцом срока исковой давности.(л.д.112,149-151 том 1, л.д. 85-90 том 3, л.д. 135-136 том 3)

На возражения ответчика истцом также поданы возражения, на которые, в свою очередь, поданы
возражения ответчиком.

В судебном заседании истец ФИО1, его представитель ФИО4, принимавший в судебном заседании участие
до объявления судом перерыва, поддержали доводы искового заявления с учетом принятых судом уточнений и
своих письменных пояснений по делу, а также отзыва на возражения ответчика.(л.д.222-225 том 1, л.д.93-101 том 2,
л.д.7-12 том 3, л.д.129-134 том 3)

Представитель ответчика ФИО5 в судебном заседании поддержала доводы письменных возражений,
пояснила, что не возражает против установления границ земельного участка истца по варианту № предложенному
экспертом в заключении по результатам проведенной по делу судебной землеустроительной экспертизы, в
удовлетворении остальных требований просила отказать, в том числе и в связи с пропуском истцом срока исковой
давности, в части требований о взыскании судебных расходов заявила об их чрезмерности.

Выслушав пояснения участников процесса, изучив материалы дела и оценивая собранные по делу
доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит право
владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

В силу ч. 3 ст. 261 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка вправе
использовать по своему усмотрению все, что находится над и под поверхностью этого участка, если иное не
предусмотрено законами о недрах, об использовании воздушного пространства, иными законами и не нарушает
прав других лиц.

По правилам ст. 64 Земельного кодекса Российской Федерации земельные споры рассматриваются в
судебном порядке.

В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации судебной защите подлежат
нарушенные либо оспариваемые права и законные интересы.

Таким образом, предъявление иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов истца посредством предусмотренных действующим законодательством способов защиты.

При этом избранный способ защиты нарушенного права и законных интересов должен отвечать принципам правовой соразмерности, быть основанным на соблюдении баланса интересов и прав спорящих сторон.

На основании статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае если истец докажет, что является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Из буквального толкования указанных норм следует, что исковое заявление подлежит удовлетворению при наличии доказательств нарушения прав истца незаконными (самоуправными) действиями ответчиков.

Исходя из смысла подпункта 4 пункта 2 статьи 60 Земельного кодекса Российской Федерации действия, нарушающие права на землю граждан и юридических лиц или создающие угрозу их нарушения, могут быть пресечены в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу пункта 3 статьи 6 Земельного кодекса Российской Федерации земельный участок как объект права собственности и иных предусмотренных настоящим Кодексом прав на землю является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи.

Из материалов дела следует, что ФИО1 на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером № площадью 959+/-22 кв.м. расположенный по адресу: <адрес>, с/п Запорожское, вблизи <адрес>, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения садоводства, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним ДД.ММ.ГГГГ сделана запись регистрации N №1, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 105-112 том 3).

Основанием для регистрации права собственности на указанный земельный участок за истцом послужило соглашение о разделе земельного участка от ДД.ММ.ГГГГ, заключенное между Свидетель №1 и ФИО1, в соответствии с которым собственники имущества решили разделить принадлежащий им на праве собственности земельный участок с кадастровым номером № площадью 1919 кв.м. расположенный по адресу: <адрес>, с/п Запорожское, вблизи <адрес>, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для ведения садоводства на два отдельных земельных участка, при этом право собственности на вновь образуемый земельный участок № площадью 960 кв.м. возникает у Свидетель №1, право собственности на вновь образуемый земельный участок № площадью 959 кв.м. возникает у ФИО1(л.д.45 том 1)

Право собственности на разделяемый земельный участок прекращается в связи с его разделом, право собственности на разделенные земельные участки возникает с момента их государственной регистрации в Управлении Росреестра по <адрес>.

Согласно заключению кадастрового инженера в ходе кадастровых работ выполнено образование двух земельных участков путем раздела земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, с/п Запорожское, вблизи <адрес>. В результате раздела образовались два земельных участка:

:ЗУ1-площадь 960 кв.м.

местоположение <адрес>, с/п Запорожское, вблизи <адрес>.

Категория земель земли сельскохозяйственного назначения

Вид разрешенного использования – для ведения садоводства.

:ЗУ1-площадь 959 кв.м.

местоположение <адрес>, с/п Запорожское, вблизи <адрес>.

Категория земель земли сельскохозяйственного назначения

Вид разрешенного использования – для ведения садоводства.(л.д.39 оборот том 1)

Сведения о земельном участке, образованном в результате раздела внесены в государственный кадастр недвижимости, ему присвоен кадастровый №, разрешенное использование: для ведения садоводства, площадь: 959+/-22 кв. м.

СНТ «Ладожское» является собственником земельного участка с кадастровым номером № (единое землепользование, в составе земельных участков с кадастровыми номерами № и №), расположенного по адресу: Российская Федерация, <адрес>, с/п Запорожское.(л.д.125-128 том 1)

ФИО1 с ДД.ММ.ГГГГ являлся членом СНТ «Ладожское», что подтверждается заявлением о принятии в члены садоводства с резолюцией председателя Правления, о том что ФИО1 принят в члены СНТ «Ладожское» (протокол № от ДД.ММ.ГГГГ.(л.д.98 том 1)

Из пояснений представителя ответчика, данных в ходе судебного разбирательства, следует, что истец был исключен из членов СНТ «Ладожское» в мае 2024 г. на основании его личного заявления.

СНТ «Ладожское» используется Контрольно-пропускной пункт № в соответствии с представленным в материалы дела актом о приеме-передаче здания (сооружения) от ДД.ММ.ГГГГ № №.(л.д.152-154 том 1)

Истцом заявлено требование о демонтаже Контрольно-пропускного пункта №, в обоснование которого указано, что указанное строение находится в непосредственной близости к земельному участку, принадлежащему истцу на праве собственности, с заходом на территорию этого земельного участка и с нарушением его границ, в том числе нарушен межевой знак №.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по гражданскому делу назначена судебная землеустроительная экспертиза, проведение которой было поручено штатным экспертам ООО «Геодезическое сопровождение строительства».(л.д.238-245 том 1)

Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 3-81, том 2) экспертом ДД.ММ.ГГГГ было проведено обследование земельных участков сторон:

Земельного участка с кадастровым номером 47:03:1301002:1002 расположенного по адресу: Российская Федерация, <адрес>, с/п Запорожское, принадлежащего на праве собственности ФИО1;

Земельного участка с кадастровым номером № (единое землепользование, в составе земельных участков с кадастровыми номерами № и № расположенного по адресу: Российская Федерация, <адрес>, с/п Запорожское, принадлежащего на праве собственности СНТ «Ладожское».

На основании проведенных исследований выявлено, что фактическая граница земельного участка с кадастровым номером № не соответствует юридическим границам.

А именно, часть земельного участка с кадастровым номером № не соответствует юридическим границам.

А именно часть земельного участка с кадастровым номером № занята объектом капитального строительства - зданием контрольно-пропускного пункта принадлежащего СНТ «Ладожское».

<адрес> земельного участка с кадастровым номером № составляет 924 кв.м. установленную по координатам.

По результатам обследования и графического моделирования на ПК было выявлено нарушение земельного законодательства в отношении земельного участка с кадастровым номером №, со стороны Контрольно-пропускного пункта №, используемого СНТ «Ладожское», а именно:

На земельном участке с кадастровым номером № расположены -

Часть строения контрольно-пропускного пункта (площадью 10,85 кв.м.)

Септик - локальное сооружение для сбора и очистки бытовых сточных вод

Капитальное, металлическое ограждение на бетонном фундаменте.

<адрес> части земельного участка с кадастровым номером №, занятая сооружениями контрольно-пропускного пункта составляет 35 кв.м.

Кроме того, часть здания ограждения контрольно-пропускного пункта расположена в границах участка с кадастровым номером №.

Координаты части участка с кадастровым номером 47:03:1301002:1002, занятого контрольно-пропускным пунктом

№ точки	ФИО8	ФИО9	Средняя квадратичная погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
1	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№

Координаты части здания КПП, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 47:03:1301002:1002

№ точки	ФИО8	ФИО9	Средняя квадратичная погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
5	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№

<адрес> земельного участка с кадастровым номером № составляет 924 кв.м.

<адрес> земельного участка с кадастровым номером № истца ФИО1 расположенного по адресу: Российская Федерация, <адрес>, с/п Запорожское, вблизи <адрес> составляет 959+/-22 кв.м.

Фактическая и юридическая площади отличаются на 35 кв.м., что не соответствует установленной норме +/-22 кв.м.

Следовательно, данное наложение не является допустимой погрешностью в отношении измерений спорных объектов. В наличии нарушение земельного законодательства.

По результатам обследования и графического моделирования на ПК было выявлено нарушение земельного законодательства в отношении земельного участка с кадастровым номером №, со стороны Контрольно-пропускного пункта №, используемого СНТ «Ладожское», а также произведен осмотр здания контрольно-пропускного пункта и прилегающей территории.

Здание контрольно-пропускного пункта представляет собой капитальное, одноэтажное, каменное сооружение на бетонном фундаменте.

Ограждение контрольно-пропускного пункта выполнено из металлической сетки на металлических столбах, фундамент бетонный, ленточный. Ворота из металлического профиля, сварные, обшиты металлической сеткой.

Септик – подземное, капитальное сооружение.

Перенос или снос здания контрольно-пропускного пункта, ограждения и септика без полного разрушения и потери своих свойств невозможен.

Возведение нового здания контрольно-пропускного пункта в существующих параметрах невозможно ввиду отсутствия таких мест на въезде в садоводческое товарищество.

Решением устранения нарушений прав собственника земельного участка с кадастровым номером № является корректировка границ земельных участков с учетом прав собственником.

Экспертом подготовлено два варианта установления границ земельных участков.

Вариант № предусматривает прохождение границы между земельным участком с кадастровым номером № и 47:03:1301002:230 (единое землепользование, в составе земельных участков с кадастровыми номерами № и №) по существующему ограждению контрольно-пропускного пункта с возмещением части занятой им площади 35 кв.м. за счет части земельного участка № (входит в единое землепользование №

Вариант № предусматривает прохождение границы между земельным участком с кадастровым номером № и № (единое землепользование, в составе земельных участков с кадастровыми номерами № и №) по незакрепленной границе, включая весь земельный участок №(входит в единое землепользование № площадью 80 кв.м., исключая его из единого землепользования с кадастровым номером № и добавляя его в площадь в № (входит в единое землепользование №), тем самым ликвидируя участок №.

По варианту № эксперт предлагает установить границы земельного участка с кадастровым номером №, расположенного по адресу: <адрес>, Запорожское сельское поселение, вблизи <адрес>, пл. 959 кв.м. в следующих координатах:

№ точки	ФИО8	Координата Y	Средняя квадратичная погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
1	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№

Установить часть границы земельного участка с кадастровым номером № (входит в единое землепользование №), расположенного по адресу: <адрес>, Запорожское сельское поселение, вблизи <адрес>, пл. 9028 кв.м. в следующих координатах:

№ точки	ФИО8	Координата Y	Средняя квадратичная погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
8	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№

При установлении границ земельных участков необходимо установить границы территориальных зон №-Зона для ведения садоводства и дачного хозяйства №-Зона объектов транспортной инфраструктуры Т-3, в соответствии с новыми установленными границами земельных участков с кадастровым номером № и №.

Оценивая выводы судебной землеустроительной экспертизы, суд полагает, что оснований не доверять указанному заключению эксперта не имеется, поскольку экспертиза проведена компетентным экспертом, высокой квалификации, имеющим большой стаж работы по специальности, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения.

Кроме этого, данное заключение не противоречит иным добытым по делу доказательствам, составлено на основании, в том числе, тщательно изученных материалов дела, анализа материалов гражданского дела и нормативно-технических источников, визуального обследования, обследования и геодезических измерений характерных (поворотных) точек границ земельного участка и контура зданий и строений методом спутниковых геодезических измерений, графического моделирования на ПК и при таких обстоятельствах, суд полагает возможным принять указанное экспертное заключение как допустимое доказательство.

Суд пришел к выводу о том, что здание контрольно-пропускного пункта существовало ещё до приобретения земельного участка истцом, построено в 2010 году, в то время как земельный участок с кадастровым номером № находящийся в общей долевой собственности истца и Свидетель №1 был оформлен в собственность в 2014 году.

Соответственно, при оформлении правоустанавливающих документов на земельный участок истцу достоверно было известно о нахождении здания контрольно-пропускного пункта на этом участке.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец полагал, что имеются основания для возложения на ответчика обязанности демонтировать здание контрольно-пропускного пункта, ссылаясь на нарушение ответчиком прав истца на пользование земельным участком.

Вместе с тем, доказательств того, что само по себе нахождение здания контрольно-пропускного пункта на принадлежащем истцу земельном участке, препятствует истцу владеть и пользоваться земельным участком в соответствии с его назначением в нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

В то же время демонтаж здания контрольно-пропускного пункта, как о том просит истец, повлечет нарушение прав ответчика и иных лиц, которые его используют.

Кроме того, заключением судебной экспертизы установлено, что перенос или снос здания контрольно-пропускного пункта, ограждения и септика без полного разрушения и потери своих свойств невозможен.

Возведение нового здания контрольно-пропускного пункта в существующих параметрах невозможно ввиду отсутствия таких мест на въезде в садоводческое товарищество.

В отсутствие доказательств, подтверждающих доводы стороны истца о нарушении прав истца в результате нахождения на его участке здания контрольно-пропускного пункта и что избранный способ защиты права является единственным возможным и соразмерным нарушению, принимая во внимание, что устранение указанного нарушения, возможно, иным способом, а именно путем установления границ земельных участков сторон по варианту № заключения эксперта, суд отказывает в удовлетворении требований истца об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем демонтажа здания контрольно-пропускного пункта.

При этом, доводы ответчика о том, что на требования об устранении нарушений прав собственника распространяется срок исковой давности являются несостоятельными, основаны на ошибочном толковании нормы материального права.

Согласно ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, для споров об установлении границ, возникших вследствие занятия участка истца ограждением, сооружениями, зданиями ответчика, исковая давность не применяется в силу ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, так как они являются спорами об устранении нарушения прав собственника.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, одним из таких способов является возмещение убытков (абзац девятый названной статьи).

В силу положений п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 16 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ", высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества.

В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества). Наряду с исполнительными органами, указанными в части 3 настоящей статьи, в порядке и для целей, которые предусмотрены уставом товарищества, должна быть образована ревизионная комиссия (ревизор).

Решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества.

В пункте 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданское законодательство состоит из данного кодекса и принятых в соответствии с ним иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в пунктах 1 и 2 статьи 2 этого кодекса. Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать данному кодексу.

Согласно пункту 2 статьи 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В соответствии со ст. 5 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 217-ФЗ) ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных ч. 11 ст. 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества (ч.1).

2.Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории садоводства или огородничества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

3. Лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны вносить плату за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования, текущий и капитальный ремонт объектов капитального строительства, относящихся к имуществу общего пользования и расположенных в границах территории садоводства или огородничества, за услуги и работы товарищества по управлению таким имуществом в порядке, установленном настоящим Федеральным законом для уплаты взносов членами товарищества.

4. Суммарный ежегодный размер платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, устанавливается в размере, равном суммарному ежегодному размеру целевых и членских взносов члена товарищества, рассчитанных в соответствии с настоящим Федеральным законом и уставом товарищества.

5. В случае невнесения платы, предусмотренной частью 3 настоящей статьи, данная плата взыскивается товариществом в судебном порядке.

Согласно ст. 14 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" взносы членов товарищества могут быть следующих видов:

1) членские взносы;

2) целевые взносы.

2. Обязанность по внесению взносов распространяется на всех членов товарищества.

3. Членские взносы вносятся членами товарищества в порядке, установленном уставом товарищества, на расчетный счет товарищества.

Целевые взносы вносятся членами товарищества на расчетный счет товарищества по решению общего собрания членов товарищества, определяющему их размер и срок внесения, в порядке, установленном уставом товарищества,

В случаях, предусмотренных уставом товарищества, размер взносов может отличаться для отдельных членов товарищества, если это обусловлено различным объемом использования имущества общего пользования в зависимости от размера садового или огородного земельного участка и (или) суммарного размера площади объектов недвижимого имущества, расположенных на таком земельном участке, или размера доли в праве общей долевой собственности на такой земельный участок и (или) расположенные на нем объекты недвижимого имущества.

Размер взносов определяется на основании приходно-расходной сметы товарищества и финансово-экономического обоснования, утвержденных общим собранием членов товарищества.

Уставом товарищества может быть установлен порядок взимания и размер пеней в случае несвоевременной уплаты взносов.

В случае неуплаты взносов и пеней товарищество вправе взыскать их в судебном порядке.

Согласно п. 7.1 Устава СНТ «Ладожское» финансовую основу Товарищества составляют членские и целевые взносы, плата, вносимая лицами, ведущими садоводство без участия в Товариществе, другие поступления, предусмотренные решениями Общего собрания членов Товарищества. (п.д.115-122 том 1)

Пунктом 7.2.2. Устава предусмотрено, что членский взнос вносится единовременно и в полном объеме не позднее 2 месяцев с даты принятия общим собранием членов товарищества решения об утверждении его размера.

Пунктом 7.2.3 Устава предусмотрено, что в случае неуплаты (или неполной уплаты) членом Товарищества членского взноса в установленный срок, ему начисляются пени за весь период просрочки платежа в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 100% от суммы задолженности.

Пунктом 7.3.1 Устава предусмотрено, что целевыми взносами признаются денежные средства, вносимые в пользу Товарищества и используемые для финансирования расходов, связанных с подготовкой документов, необходимых для образования земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в целях дальнейшего предоставления товариществу такого земельного участка, подготовкой документации по планировке территории в отношении территории садоводства, проведением кадастровых работ для целей внесения в ЕГРН сведений о садовых и огородных земельных участках, земельных участках общего назначения, об иных объектах недвижимости относящихся к имуществу общего пользования, созданием или приобретением необходимого в деятельности товарищества имущества общего пользования, а также реализацией мероприятий предусмотренных решением общего собрания членов товарищества.

За счет целевых взносов могут финансироваться мероприятия, связанные с взысканием в судебном порядке задолженности с членов товарищества и лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, включая оплату пошлин, оплату услуг представителей, оплату экспертиз и иные непосредственно связанные с этим расходы.

В пункте 7.3.2 Устава указано, что целевой взнос вносится единовременно и в полном объеме не позднее 2 месяцев с даты принятия общим собранием членов Товарищества решения об утверждении его размера.

При этом, согласно п. 7.2.4 Устава, в случае неуплаты (или неполной уплаты) членом Товарищества целевого взноса в установленный срок, ему начисляются пени за весь период просрочки платежа в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 100% от суммы задолженности.

Согласно абзацу 3 и абзацу 5 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также признание недействительным решения собрания.

Судом установлено, что размеры членских взносов на 2014-2024 г. устанавливались решениями общего собрания членов СНТ «Ладожское».

Истец, являясь собственником земельного участка, расположенного на территории СНТ «Ладожское», членом садоводческого товарищества, и в силу закона, и в соответствии с Уставом товарищества, обязан уплачивать членские и целевые взносы.

Как указано истцом и подтверждается представленными им в материалы дела платежными документами и расчетом, за период с 2014 г. по 2024 г. сумма всех платежей членских и целевых взносов составила 240742,91 коп.(п.д.144, л.д.69-78 том 1, л.д.3-4 том 3)

Довод истца о том, что ответчик получил денежные средства без законных на то оснований, является несостоятельным, поскольку денежные средства от истца были получены ответчиком в рамках принятых решений общего собрания членов СНТ «Ладожское».

Денежные средства в счет платы за приобретение, создание, содержание общего имущества товарищества, за услуги и работы по управлению таким имуществом, не могут быть признаны неосновательным

обогащением ответчика, поскольку передача денежных средств осуществлялась истцом, которые пользуется объектами инфраструктуры и общим имуществом товарищества, на добровольной основе.

Таким образом, денежные средства, поступающие от членов ТСН и лиц, ведущих садоводство в индивидуальном порядке, расходуются на содержание общего имущества и функционирование деятельности товариществом в соответствии с утвержденными сметами расходов и доходов на соответствующий период и не могут быть неосновательным обогащением истца.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Налоговые правоотношения носят публичный характер и основаны на обязанности каждого гражданина вносить в бюджет законно установленные налоги и сборы.

Согласно пункту 2 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате конкретного налога или сбора возлагается на налогоплательщика и плательщика сбора с момента возникновения установленных законодательством о налогах и сборах обстоятельств, предусматривающих уплату данного налога или сбора, и прекращается в силу подпункта 3 пункта 3 названной статьи со смертью физического лица - налогоплательщика или с объявлением его умершим в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 388 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщиками налога (далее в настоящей главе - налогоплательщики) признаются организации и физические лица, обладающие земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения в соответствии со статьей 389 настоящего Кодекса, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения, если иное не установлено настоящим пунктом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации сумма излишне уплаченного налога подлежит возврату по письменному заявлению (заявлению, представленному в электронной форме с усиленной квалифицированной электронной подписью по телекоммуникационным каналам связи) налогоплательщика в течение одного месяца со дня получения налоговым органом такого заявления.

Таким образом, денежные средства в размере 15013 руб., уплаченные истцом, являющимся собственником земельного участка в качестве земельного налога в силу возложенной на него законом обязанности не могут быть неосновательным обогащением истца.(п.д.174-188 том 2)

Доводы представителя истца о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков, со ссылкой на сложившуюся судебную практику по аналогичным делам, суд не принимает, поскольку указанное не свидетельствует о нарушении судом единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств спора, так как обстоятельства по каждому конкретному спору устанавливаются непосредственно при рассмотрении дела, и решение принимается судом в соответствии с представленными доказательствами с учетом норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Стороной ответчика заявлено ходатайство о применении срока исковой давности по заявленным истцом требованиям о возмещении убытков, по тем основаниям, что ФИО1 о нарушении его прав узнал в 2014 г., однако обратился в суд с настоящим иском лишь ДД.ММ.ГГГГ

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 7 постановления пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации. К их числу относятся требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения, в том числе требования о признании права (обременения) отсутствующим.

Положения, предусмотренные абзацем пятым ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, не применяются к искам, не являющимся негативными.

Поскольку требование о взыскании убытков негативным не является, положения ст. 208 Гражданского кодекса Российской Федерации к нему не применяются. При этом к деликтным требованиям (обязательство из причинения вреда), к которым относятся рассматриваемые иски, применяются общие правила об исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, что является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" разъяснено, что, если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, что является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности").

Такое правовое регулирование направлено на создание определенности и устойчивости правовых связей между участниками правоотношений, их дисциплинирование, обеспечение своевременной защиты прав и интересов субъектов правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников правоотношений

от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав.

Исходя из этого, суд считает, что о нарушении своих прав и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, ФИО1 стало известно в момент приобретения в общую долевую собственность земельного участка с кадастровым номером 47:03:1301002:115.

Следовательно, срок исковой давности подлежит исчислению со ДД.ММ.ГГГГ. Однако истец обратился в суд с иском ДД.ММ.ГГГГ (согласно квитанции об отправке и протоколу проверки электронной подписи), то есть за пределами срока исковой давности. Доказательств уважительности причин пропуска срока исковой давности не представлено.

В силу положений ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований ФИО1 о возмещении убытков, в том числе и в связи с пропуском срока исковой давности.

Каких-либо ходатайств (заявлений) стороной истца о восстановлении предусмотренного законом срока на предъявление иска в суд при рассмотрении настоящего спора не заявлялось, оснований перерыва или приостановления срока исковой давности в настоящем деле не установлено.

В силу ч. 3 ст. 206 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд по требованию истца вправе присудить в его пользу денежную сумму, подлежащую взысканию с ответчика на случай неисполнения судебного акта, в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 7 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Гражданского кодекса Российской Федерации), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства.

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Заявленные истцом требования о взыскании судебной неустойки на случай неисполнения ответчиком решения суда в установленный срок, суд находит не подлежащими удовлетворению, поскольку истцу отказано в требованиях как об обязанности ответчика демонтировать здание контрольно-пропускного пункта так и в требованиях о взыскании убытков.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (статья 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе расходы на оплату услуг представителя; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 ст. 101 Гражданского процессуального кодекса при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Судом установлено, что для защиты своих прав и законных интересов ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ заключил договор возмездного оказания юридических услуг с ФИО6, в соответствии с которым исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию правовой помощи по представлению интересов доверителя в суде первой инстанции по гражданскому делу по иску ФИО1 к СНТ «Ладожское» об устранении нарушений прав собственности. (л.д. 124-127 том 2)

В качестве доказательств несения судебных расходов при рассмотрении дела заявителем представлены: указанный выше договор стоимости услуг оплаченных по договору составила 156 000 руб. (л.д. 128-150 том 2, л.д. 13, 14, 122-125 том 3)

Из материалов дела усматривается, что представителем истца были подготовлены: исковое заявление, уточненные исковые заявления, составлялись различные ходатайства, в том числе о назначении экспертизы, был подготовлен отзыв на возражения ответчика, представитель истца принимал участие в судебных заседаниях.

Из ч. 1 и ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ч. 1 ст. 19, закрепляющей равенство всех перед законом и судом, следует, что конституционное право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты в форме эффективного

восстановления нарушенных прав и свобод в соответствии с законодательно закрепленными критериями (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 5-П, от ДД.ММ.ГГГГ N 1-П, от ДД.ММ.ГГГГ N 2-П и др.).

В целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов.

Согласно п. п. 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (ст. 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 3, 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, ст. 2, 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, основным критерием размера оплаты труда представителя является разумность суммы оплаты, которая предполагает, что размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

Применительно к вопросу о возмещении стороне расходов на оплату услуг представителя с противной стороны, вышеназванная норма означает, что, обращаясь с заявлением о взыскании судебных расходов, указанное лицо должно представить доказательства, подтверждающие факт несения данных расходов в заявленной к возмещению сумме, то есть осуществления этих платежей своему представителю.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

При этом процессуальное законодательство, не ограничивает права суда на оценку представленных сторонами доказательств в рамках требований о возмещении судебных издержек в соответствии с ч. 1 ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суд, с учетом принципов разумности и справедливости, необходимости соблюдения баланса интересов сторон, исходя из количества судебных заседаний, подготовки правовой позиции истца, количества времени, затраченного судом на рассмотрение дела, объема представленных доказательств и их содержания, категории спора, сложности дела, расценок за аналогичные услуги, оказываемые в <адрес> при сравнимых обстоятельствах, полагает возможным частично удовлетворить заявление ФИО1 о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, взыскав в его пользу с ответчика СНТ «Ладожское» судебные расходы в размере 50 000 руб.

Заявителем представлены кассовые чеки об оплате почтовых услуг, транспортных услуг и оказанию консультационных услуг. (л.д.112,113,117-120,121-123,151-153,158-161,162-165,166-171,172-173 том 3)

Так, материалами дела подтверждается, что истец ФИО1 в ходе рассмотрения дела направлял в адрес СНТ «Ладожское» почтовые отправления, а именно: ДД.ММ.ГГГГ исковое заявление с приложенными к нему документами, в связи с чем, понес расходы за оказанные ему услуги почтовой связи в размере 366,04 руб. (л.д.13 том 1, л.д.112-113 том 2), ДД.ММ.ГГГГ претензия, в связи с чем, понес расходы за оказанные ему услуги почтовой связи в размере 342,04 руб. (л.д.17,32,95 том 1); ДД.ММ.ГГГГ повторная претензия, в связи с чем, понес расходы за оказанные ему услуги почтовой связи в размере 256,84 руб. (л.д.90,91 том 1), то есть на общую сумму в размере 708,08 руб., которые подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

При этом, направление письма об исключении истца из членов СНТ «Ладожское» не входит в состав судебных издержек, поскольку не относится к рассматриваемому спору.

Оснований для взыскания расходов за консультационные услуги у суда также не имеется, поскольку из представленного договора по оказанию консультационных услуг от ДД.ММ.ГГГГ невозможно установить по какому вопросу истцу были оказаны консультационные услуги, имеют ли эти услуги отношение к делу.

В подтверждение транспортных расходов ФИО1 представил материалы дела билеты пассажирской компании АО Северо-Западная пригородная из которых видно, что они соответствуют заявленному ФИО1 маршруту следования на судебные заседания в Приозерском городском суде <адрес>, при этом кассовые чеки датированы числами, совпадающими с датами судебных заседаний ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, (л.д.117-123 том 2), кроме билета, оформленного ДД.ММ.ГГГГ, на сумму 852 руб.(л.д.172-173 том 2), поскольку ДД.ММ.ГГГГ судебное заседание по делу не проводилось, в связи с чем, заявителем не доказано, что данные расходы понесены им непосредственно на проезд для участия в судебном заседании по указанному делу.

При этом требования о взыскании расходов на оплату услуг такси не подлежат удовлетворению, поскольку из представленных квитанций, подтверждающих денежные переводы получателю платежа Фазлиддину ФИО10 невозможно определить какие услуги были оплачены, имеют ли оплаченные услуги отношение к делу, в связи с чем, оснований для взыскания указанной суммы у суда не имеется.

Таким образом, факт несения транспортных расходов на общую сумму 2356 руб., а также связь между ними и настоящим гражданским делом ФИО1 доказана, в остальной части факт несения транспортных расходов заявителем не подтвержден.

С учетом ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные последними судебные расходы в виде государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере 300 руб. за требование об устранении нарушений прав собственника. (л.д.11 том 1)

Поскольку рассматривая дело, суд принял в качестве допустимого доказательства заключение судебной экспертизы, суд приходит к выводу об обоснованности требования истца о взыскании в его пользу с ответчика расходов по оплате судебной экспертизы, несение расходов за проведение которой подтверждено документально.(л.д.154-156 том 2)

руководствуясь ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,
решил:

исковое заявление ФИО1 к СНТ "Ладожское" об устранении нарушения прав собственника путем демонтажа здания КПП либо корректировки границ земельного участка, взыскании убытков, судебной неустойки и судебных расходов удовлетворить частично.

Установить границы земельного участка с кадастровым номером 47:03:1301002:1002, расположенного по адресу: <адрес>, Запорожское сельское поселение, вблизи <адрес>, пл. 959 кв.м. в следующих координатах:

№ точки	ФИО8	Координата Y	Средняя квадратичная погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
1	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№

Установить часть границы земельного участка с кадастровым номером № (входит в единое землепользование №), расположенного по адресу: <адрес>, Запорожское сельское поселение, вблизи <адрес>, пл. 9028 кв.м. в следующих координатах:

№ точки	ФИО8	Координата Y	Средняя квадратичная погрешность определения координат характерных точек границ земельного участка, м
8	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№
№	№	№	№

При установлении границ земельных участков необходимо установить границы территориальных зон 47№-Зона для ведения садоводства и дачного хозяйства №-Зона объектов транспортной инфраструктуры Т-3, в соответствии с новыми установленными границами земельных участков с кадастровым номером № и №

Взыскать с СНТ "Ладожское", ИНН 4712019626 в пользу ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес> Казахской ССР, СНИЛС № расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб., почтовые расходы в размере 708,08 руб., расходы по проведению судебной экспертизы в размере 50 000 руб., транспортные расходы в размере 2356 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 к СНТ "Ладожское" об устранении нарушения прав собственника путем демонтажа здания КПП, взыскании убытков в размере 255755,91 руб., судебной неустойки в размере 5000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта отказать.

В удовлетворении остальной части заявления ФИО1 о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в Ленинградский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Приозерский городской суд <адрес> в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Н.Л. Шабунович

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ